

И. В. ГУКАЛОВА, С. А. ЛИСОВСКИЙ, Е. А. МАРУНЯК, К. Н. МИСЕВИЧ,  
Л. Г. РУДЕНКО, С. В. РЯЩЕНКО

## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В УКРАИНЕ И РОССИИ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

*Показаны особенности общественно-географического подхода к анализу категории «качество жизни населения». Изложен опыт оценки уровня сбалансированности развития Украины и России; определены важнейшие факторы формирования качества жизни в этих странах.*

Ключевые слова: *качество жизни населения, сбалансированное развитие, общественная география.*

*The characteristic features of the socio-geographical approach in analyzing the «quality of life of population» category are highlighted. Experience in assessing the balanced development of the Ukraine and Russia is presented; the most important factors that are responsible for the quality of life in these countries are determined.*

Keywords: *quality of life of population, balanced development, social geography.*

### ВВЕДЕНИЕ

Можно констатировать, что экономические успехи многих постсоветских государств в последние годы позволили весьма незначительно поднять уровень жизни людей. Улучшение благосостояния населения лишь в последнее время стали привязывать не к природному капиталу и сохранившимся с советских времен материальным фондовым ресурсам, а к интеллектуальному и социальному потенциалу, неисчерпаемому по сути, однако имеющему все шансы исчезнуть в случае его неиспользования. Экономический рост не может быть благом, если не улучшается качество жизни и не преодолеваются диспропорции развития отдельных стран. Именно поэтому необходимо совместное рассмотрение концепции сбалансированного развития и концепции качества жизни, особенно учитывая кризисные реалии сегодняшнего дня.

### КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Трактовка понятия «качество жизни населения» (КЖН) как категории, характеризующей условия жизнедеятельности и развития населения в конкретной среде с точки зрения ее возможности обеспечивать воспроизводство и сбалансированное развитие общества, применима к ее рассмотрению на уровне страны или группы стран, отдельных регионов или поселений различных типов.

Следует особо отметить значительную субъективность в восприятии и оценке понятий «уровень жизни», «качество жизни» и некоторых других категорий. Лидерами в их обосновании были и остаются представители социологии, реже — экономисты, иногда содержание таких сложных социальных категорий интересует представителей наук о Земле. В то же время при оценке жизни человека через призму условий ее воспроизводства, в том числе не только природных, но и социально-экономических, социокультурных, нередко политических, качество жизни видится совсем с других позиций.

Оно понимается не просто как большая или меньшая степень удовлетворения потребностей населения, а рассматривается с точки зрения качественно разных предпосылок в обеспечении сбалансированного развития общества. Это означает понимание данной категории как качества, свойства, характеристики условий жизни и состояния населения в условиях, предопределенных географией, историей, особенностями экономического развития, экологической ситуацией.

Пока что чрезвычайно трудно сформировать именно такой взгляд на данную проблему. Существующие на сегодняшний день определения качества жизни замыкают сущность понятия на определении некоего среднего уровня ее добротности. Однако, на наш взгляд, важнее рассмотреть составляющие условия жизни, которые в разных ситуациях могут оказать совершенно различное воздействие на развитие региона. Географическую, а именно геосистемную, предопределенность условий жизни и состояния населения следует сделать стержневым элементом на пути принятия региональных решений при разработке социально-экономической политики, корректировке курса развития страны в целом. Это важно не только для России и Украины, но и для всех государств постсоветского пространства, ибо опора на ключевые понятия (цели), в данном случае на качество жизни населения, означает понимание его смысла, его взаимоотношений с другими категориями, его роли в обеспечении устойчивого развития стран и регионов.

Представители разных наук структурируют понятие «качество жизни населения» соответственно методологии собственной науки, включая в анализ наиболее интересные для себя аспекты.

В общественной географии речь идет не о личном (индивидуальном) качестве жизни, а о качестве жизни территориальной общности людей — города, района, региона, страны. Это накладывает свои ограничения на определение сущности категории. Особенностью понимания КЖН в географии является то, что территории ни в социально-экономическом, ни в экологическом или любом другом плане не являются взаимозаменяемыми ресурсами. Соотношение условий жизни населения и характеристик его состояния и развития, проявляющихся на фоне конкретной региональной социально-экономической ситуации, достаточно уникально и может быть типичным.

Этот, ставший уже традиционным для географа, вывод, к сожалению, выступает камнем преткновения для прошедших бóльший путь в осмыслении понятия «качество жизни населения» экономистов, социологов, представителей других дисциплин и политиков. Критически осмысленная взаимосвязь понятия «качество жизни населения» с другими, близкими по смыслу, категориями влияет на восприятия ее в обществе. Это важно для общественной географии, в рамках которой близкие, но разные по содержательному наполнению понятия нередко употребляются как синонимы.

Так, до сих пор дискуссионным остается вопрос соотношения понятий «уровень жизни», «благосостояние», «качество жизни», «условия жизни» и т. п. На наш взгляд, понятие «качество жизни населения» является наиболее интегральным и представляет уникальное сочетание характеристик образа жизни территориальной общности людей с природными и социально-экономическими условиями, географическими особенностями развития и освоения данной территории, а также характеристиками состояния населения, включая конкретный общественно-географический, «позиционный» контекст развертывания процесса социального развития в соответствующей геополитической, геоэкономической системе координат [1].

Образ жизни людей как совокупность общих проявлений их жизнедеятельности определяет формирование общей доминанты их жизненных и мотивационных установок, в сочетании с объективными условиями жизни формирует уровень жизни населения, а с учетом состояния населения — благосостояние. Последнее в конкретном общественно-географическом контексте означает не что другое, как качество жизни населения [2].

Определение КЖН базируется на анализе условий жизни и состояния населения и помогает понять, как на повседневном уровне реализуются социально-культурные и экономические возможности определенной страны или региона, какой уровень социальной, экономической и экологической безопасности гарантирован людям. «Идентифицирующий» аспект означает, что жизнедеятельность определенных региональных социумов характеризуется в социально-типологическом плане — с точки зрения существенных социальных, экономических, экологических и других факторов, определяющих условия, формы, специфику организации жизнедеятельности и реализацию интересов в конкретном месте.

Категория КЖН позволяет сравнивать регионы по уровню развития тех или иных сфер и процессов, которые рассматриваются в ее рамках. Данная категория выполняет и интегрирующую функцию: связывает в единую теоретическую систему структурные, содержательные, динамические особенности развития социально-территориальных общностей людей и позволяет выявить типичные черты развития экономики, рынка труда, экологической ситуации и т. п., а не просто оценить КЖН как высокое или низкое. Прогностическая функция связана с возможностью научного предвидения хода социально-экономических, демографических и других процессов, изменений территориальных и социальных структур, с определением перспектив жизнедеятельности населения. Возможно выделение и некоторых других функций.

Если категорию КЖН представить в виде графической декомпозиционной системной модели, то она будет охватывать по меньшей мере четыре большие подсистемы аспектов, определяющих условия жизни населения и характеризующих их взаимозависимые процессы: население — производство — природная среда — социокультурная среда. В свою очередь они делятся на меньшие, но не менее комплексные блоки индикаторов — экономические, социальные, экологические и духовные, которые дают представление об уровне развития отдельных сфер жизнедеятельности или благоприятности определенных типов ситуаций. Такое разделение является условным — отдельные конкретные показатели могут быть составляющими одновременно нескольких компонентов или блоков.

С другой стороны, КЖН в стране и ее регионах формируется при воздействии внешних факторов, весьма значимых для жизнедеятельности населения. В качестве наиболее существенных из них можно выделить отдельные географические атрибутивные элементы (потенциал географического положения, обеспеченность населения ресурсами территории), «надпространственные» аспекты развития (разные формы влияния глобализации) и урбанизацию. Понятно, что такой моделью охвачены лишь основные в условиях трансформирующихся экономик России и Украины факторы, имеющие влияние на условия жизни и состояние населения. При этом мы детально не рассматриваем природные усло-

вия и ресурсы, определяющие общую комфортность проживания, этногеографические и конфессиональные аспекты развития населения, геополитические факторы влияния, которые могут стать отдельным или дополнительным предметом изучения.

Систематизируя имеющиеся подходы к определению синтетической категории КЖН, ее содержания и выделяя аспекты, которые способны интегрировать данную категорию в систему общественно-географических дисциплин, считаем необходимым дать ей следующую трактовку: качество жизни населения — это категория, характеризующая условия жизнедеятельности и развития населения в конкретной среде с точки зрения ее способности обеспечивать воспроизводство и сбалансированное развитие общества.

Исследование категории КЖН должно базироваться на следующих методологических принципах:

1) системность — предусматривается, что обозначенные концепция и конкретное содержание КЖН должны формировать структуру;

2) динамичность — предполагается, что отдельные составляющие КЖН изменяются как в пространстве, так и во времени; при этом изменения эти могут происходить не синхронно и с разной скоростью;

3) открытость региона и социума — означает, что КЖН в регионе является следствием проявления определенной совокупности не только внутренних, но и внешних факторов, которые продолжительное время формируют характеристики условий жизни и состояния населения;

4) проведение оценки КЖН — при помощи универсальных показателей, которые легко найти, интерпретировать или рассчитать; оригинальность или дополнительное введение особых характеристик возможны лишь для уточнения конкретной региональной ситуации;

5) КЖН — социальная категория, на региональном уровне должны быть осмыслены тенденции социальных взаимодействий в гендерном и возрастном аспектах, между социальными группами, владеющими неодинаковыми материальными и иными ресурсами, имеющими разные потребности и интересы и выполняющими разные роли; то же относится к раздельному рассмотрению городского и сельского населения, ведущих принципиально разный образ жизни.

Характеристика общественно-географических аспектов формирования КЖН очень тесно связана с комплексом вопросов, входящих в проблематику устойчивого (сбалансированного) развития и охватывающих широкий спектр вопросов экономического, социального, экологического порядка. Последние, в свою очередь, непосредственно зависят от глубоких системных изменений, происходящих во всех сферах и на всех уровнях общественного и экономического устройства Украины и России. Акцент на специфических чертах и показателях, играющих особую роль именно в период масштабного рыночного реформирования, особенно важен на постсоветском пространстве.

## СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ РАЗВИТИЯ СТРАН И РЕГИОНОВ

С начала 1990-х гг. в Украине, как и в России, резко обострились проблемы, связанные с усилением контрастов в пространственном развитии центра и периферии (качество экономической деятельности, уровень развития новых технологий, культуры, образования, уровень и качество жизни в целом). Ведущими факторами в этих процессах стали, во-первых, переход от плановой к рыночной экономике и, во-вторых, интеграция в современную глобализированную мировую экономику.

С распадом СССР экономика Украины оставалась одной из наиболее природоемких в мире, при этом территория страны находилась под мощным антропогенным влиянием. Все компоненты окружающей среды были подвержены деградации и разрушению вследствие одновременного влияния ресурсопоглощающей промышленности, экстенсивного сельского хозяйства, транспорта, строительства, коммунального хозяйства, населения. Процесс реформирования экономики страны, начавшийся в условиях глубокого системного кризиса, усилил остроту старых и обусловил появление ряда новых проблем экономико-экологического и социального порядка.

В экономике Украины в 1990-е гг. происходило стремительное сокращение производства. Особенно серьезной проблемой периода начала реформ стало общее ухудшение эколого-экономических параметров страны. На протяжении длительного периода времени производство каждой единицы ВВП в условиях общего снижения антропогенной нагрузки, обусловленного экономическим кризисом, сопровождалось возрастающими удельными уровнями загрязнения атмосферного воздуха, поверхностных и подземных вод, увеличением объемов удельного потребления энергии. При этом Украина занимает второе место в мире и первое в Европе по доле пашни в структуре земельных угодий, что говорит о чрезвычайно высоком уровне сельскохозяйственной освоенности территории страны.

Сложившаяся ситуация потребовала разработать новые методические подходы к оценке ситуации в природопользовании — в Институте географии НАН Украины разработан интегральный индекс сбалансированности развития [3]. Отметим, что этот индекс отражает не все аспекты сбалансированности и не является самодостаточным. Он рассчитывается на основе учета восьми отдельных индексов, каждый из которых, в свою очередь, учитывает значения нескольких переменных.

Общая формула расчетов индекса такова:  $I_{сбр} = (I_{жн} \cdot I_{п} \cdot I_{онт} \cdot I_{ор}) + 0,5 \cdot (I_{кв} + I_{ин}) / (I_{дн} + I_{прп})$ , где  $I_{сбр}$  — интегральный индекс сбалансированности развития;  $I_{жн}$  — индекс жизнестойкости населения;  $I_{п}$  — индекс производства ВВП на одного жителя;  $I_{онт}$  — индекс обеспеченности населения ресурсами территории;  $I_{ор}$  — индекс обеспечения ресурсами окружающей среды;  $I_{кв}$  — индекс капиталовложений (инвестиций в основную капитал);  $I_{ин}$  — индекс иностранных инвестиций;  $I_{дн}$  — индекс демографической нагрузки;  $I_{прп}$  — индекс природоемкости производства.

При расчетах  $I_{сбр}$  можно было бы использовать значительно большее количество показателей. Предложенный индекс следует рассматривать в качестве характеризующего общие параметры развития трех основных составляющих — экономической, экологической, социальной, что, на наш взгляд, позволяет определить основные характеристики сбалансированности развития. Расчеты  $I_{сбр}$  дают возможность определить и сравнить уровни сбалансированности развития 143 стран и территорий, мира в целом (табл. 1). Как показали расчеты, Украина в 2000 г. заняла 131-е место среди 143 стран и территорий, по которым было достаточное количество статистической информации. Россия занимала 53-е место в мире по значению данного показателя, в основном благодаря высоким значениям показателей обеспеченности природными ресурсами.

К числу главных внешних факторов негативного влияния на сбалансированность развития Украины относятся следующие.

1. Усиление региональных диспропорций в контексте тенденций поляризации мирового развития, «включения» в глобальные сети местностей, городов, регионов и «исключения». Следует отметить, что на группу из 5–6 регионов приходится до 50 % ВВП, внешнеторгового оборота, прямых иностранных инвестиций [4]. В этих же регионах наилучшие показатели научно-технического развития, образовательного потенциала.

2. Векторизация внешнеэкономических связей регионов Украины по линии Восток–Запад.

3. Диспропорции в товарной структуре экспорта и прямых иностранных инвестиций со смещением в направлении экологически опасных и низкотехнологичных производств.

Основными внутренними факторами негативного влияния на сбалансированность развития Украины являются: 1) высокий уровень антропогенной нагрузки на территорию и загрязнения окружающей среды; 2) деформированная структура экономики, в которой чрезмерная доля приходится на природоемкие отрасли; 3) неравномерность территориальной концентрации производства; 4) общее (в том числе инновационное, технологическое и структурное) отставание и недостаточная конкурентоспособность национальной экономики, негативные тенденции в специализации Украины в мировой экономике; 5) дефицит, неравномерное распределение в пределах территории и нерациональное использование отдельных видов природных ресурсов [7].

Нами исследованы региональные отличия уровней сбалансированности в пределах территории Украины. Расчеты производились на уровне АР Крым и административных областей. В соответствии с результатами полученных значений интегрального индекса выделено пять групп регионов с относительно высоким, умеренно высоким, средним, умеренно низким, низким уровнями сбалансиро-

Таблица 1

Уровень сбалансированности развития стран мира, 2000 г.

Ранг	Страны	$I_{жн}$	$I_{п}$	$I_{онт}$	$I_{ор}$	$I_{кв}$	$I_{ин}$	$I_{дн}$	$I_{прп}$	$I_{сбр}$
	Мир	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
1	Австралия	1,53	3,91	18,25	7,14	0,26	0,29	0,29	0,80	715,412
2	Канада	1,34	4,30	14,66	8,30	0,10	1,17	0,18	0,90	649,763
12	США	1,16	6,72	1,55	1,52	0,93	1,37	0,59	1,03	12,047
25	Франция	1,18	4,23	0,42	0,94	3,66	10,40	1,22	0,93	4,186
47	Латвия	0,68	0,56	1,23	1,55	0,75	0,46	0,61	1,02	0,817
50	Эстония	0,73	0,69	1,46	1,68	0,76	0,71	0,45	2,08	0,779
<b>53</b>	<b>Россия</b>	<b>0,60</b>	<b>0,33</b>	<b>5,31</b>	<b>3,18</b>	<b>0,30</b>	<b>0,14</b>	<b>0,20</b>	<b>4,80</b>	<b>0,713</b>
58	Словакия	0,99	0,68	0,41	1,29	1,60	1,54	1,22	1,80	0,638
59	Венгрия	0,69	0,88	0,42	0,48	1,94	0,80	1,26	1,14	0,622
61	Беларусь	0,67	0,58	0,94	0,99	2,07	0,03	0,60	1,72	0,608
62	Литва	0,89	0,57	0,80	0,99	1,54	0,32	0,65	1,90	0,522
71	Польша	0,99	0,79	0,38	0,68	0,78	0,96	1,33	1,82	0,340
86	Румыния	0,87	0,32	0,48	0,58	0,85	0,24	1,08	2,20	0,190
112	Молдова	0,83	0,04	0,36	0,18	0,36	0,82	1,41	6,85	0,072
<b>131</b>	<b>Украина</b>	<b>0,62</b>	<b>0,12</b>	<b>0,55</b>	<b>0,32</b>	<b>0,34</b>	<b>0,12</b>	<b>1,06</b>	<b>8,70</b>	<b>0,025</b>



Таблица 2

Динамика энергоёмкости ВВП Украины  
(2000–2006 гг.)

Год	ВВП, % относительно 2000 г.	Потребление топлива, млн т у. т.	Индекс энергоёмкости ВВП
2000	100,00	155,1	1,00
2001	109,20	164,9	0,97
2002	114,88	171,0	0,91
2003	123,03	184,5	0,89
2004	131,77	184,5	0,79
2005	141,13	177,3	0,74
2006	151,15	176,2	0,69

Таблица 3

Динамика водоемкости ВВП Украины  
(2000–2005 гг.)

Год	ВВП, % относительно 2000 г.	Потребление воды, млн м <sup>3</sup>	Индекс водоемкости ВВП
2000	100,00	12 991	1,00
2001	109,20	12 168	0,86
2002	114,88	11 589	0,74
2003	123,03	11 034	0,63
2004	131,77	9 973	0,51
2005	141,13	10 188	0,51

ванности. Индекс сбалансированности развития регионов Украины по состоянию на 2005 г. позволил, в частности, определить тенденции регионального развития в стране. Прежде всего следует отметить, что за 5 лет произошло определенное выравнивание уровней сбалансированности развития регионов Украины, что является положительным моментом.

Среди регионов Украины Харьковская, Винницкая, Кировоградская и Днепропетровская области в наибольшей степени улучшили показатели сбалансированности развития. В Донецкой, Днепропетровской и Луганской областях снизились показатели природоемкости производства. В целом в регионах Украины показатели природоемкости производства имеют тенденцию к выравниванию. Продолжают оставаться очень дифференцированными значения индекса инвестиций. При этом Киев остается главным центром, в который поступают иностранные инвестиции. По состоянию на 2005 г. в группу регионов с высоким уровнем сбалансированности развития можно отнести Закарпатскую, Волынскую, Ровенскую, Одесскую области и Киевскую область с г. Киевом.

Главным фактором, влияющим на уровень и динамику сбалансированности развития Украины и ее регионов в период с 2000 по 2005 г., были трансформационные изменения в экономике страны. Наблюдающиеся в этот период положительные изменения, в том числе и в структуре производства, обусловили определенные предпосылки для перехода страны к модели сбалансированного развития. Начиная с 2000 г., в национальной экономике Украины увеличивается доля обрабатывающей промышленности, уменьшается доля добывающей; улучшаются эколого-экономические параметры экономики, в частности снижаются уровни удельных энерго- и водоемкости национального ВВП (табл. 2 и 3). Вместе с тем необходимо отметить, что в снижении уровня удельной природоемкости ВВП страны значительную роль сыграло уменьшение уровня «тенизации» национальной экономики. Это дало возможность более точно учитывать реальные объемы ВВП.

Россия, как и Украина, пережила довольно сложный трансформационный период. Ресурсная ориентация экономики обеих стран привела к тому, что Украина и Россия в настоящее время зависимы не столько от своих (интеллектуальных) производительных сил и высоких технологий, сколько от конъюнктуры на мировом рынке металлов или углеводородов. И это при том, что ресурсоемкость отдельных технологий и изделий в обеих странах в 3–10 раз выше, чем в наиболее развитых государствах. Вот почему вопросы обеспечения сбалансированного развития в Украине и России являются основными при формировании качества жизни населения.

## ВЫВОДЫ

Сравнительно-географические исследования всегда были крайне эффективными для раскрытия экономической, социальной и экологической проблематики. Однако на сегодняшний день имеется очень небольшое количество работ, посвященных сравнительным исследованиям качества жизни населения в двух или нескольких странах. Сопоставление с зарубежными странами в основном используется как вспомогательный инструмент исследования некоторых частных аспектов социально-экономического развития стран и регионов, хотя сама методология такого исследования должна выступить комплексным (собирающим) объектом познания, средством систематизации сравниваемых социально-экономических, экологических, культурных и иных реалий двух или большего числа стран. При этом наиболее важный для управления и наиболее сложный для сопоставления нескольких стран уровень — уровень регионов стран. Здесь объединяются не только наработки общих методологических и методических принципов, но и возможности получения общей информации, общих данных, их территориальной привязки.

Наш анализ составляющих критериев качества жизни населения в регионах Украины и соответствующие исследования для регионов Российской Федерации, выполненные под руководством Н. В. Зубаревич, свидетельствуют о том, что хотя большинство социальных проблем на региональном уровне обеих стран исходит из неравенства регионов по уровню экономического развития, «нематериальные» составляющие КЖН (демографические процессы, мобильность населения, семейная ситуация и условия духовного развития, а также экологическая ситуация) оказываются не менее, а иногда и более значимыми.

Показатели экономического и социального неравенства в большинстве регионов Украины и России совпадают лишь отчасти, и связано это с географическими различиями в расселении и характере урбанизации, сложившейся инфраструктурой и уровнем ее модернизации, характеристиками самого населения и его развития [5]. Мощным внутренним фактором, определяющим качество жизни в отдельных регионах Украины и России, являются унаследованные особенности развития — сложившаяся структура экономики, уровень освоенности территории, демографическая ситуация и социокультурное развитие.

Из сказанного выше следует, что если на уровне межстрановых сравнений территориальная дифференциация социально-географического пространства КЖН определяется главным образом различиями в уровне экономического развития стран и в гораздо меньшей мере географическими факторами, то для межрегиональных сравнений в Украине и России важен целый комплекс географических факторов. При этом в Украине более заметную роль играют общественно-географические факторы развития регионов и уровень урбанизации, а в российских условиях ведущими факторами территориальной дифференциации условий жизни являются социально-экономическая неоднородность и суровость природно-климатических условий, особенно в Сибири [6], на Дальнем Востоке и Севере.

Природные условия России в связи с масштабом территории, значительной широтной протяженностью отличаются резкой контрастностью и наличием экстремальных для жизни населения территорий. Протяженность России с севера на юг в пять, а с запада на восток почти в девять раз превышает протяженность Украины в соответствующих направлениях, что объясняет разный уровень освоенности территории, плотности населения, транспортной доступности.

Подчеркивая полезность и необходимость всевозможных рейтингов стран по единому показателю КЖН, следует сделать вывод о целесообразности использовать для межнациональных и межрегиональных сопоставлений и методику «аналитического разложения» категории на отдельные составляющие, и характеристику каждой из них. Одновременно с этим есть смысл обозначить базовые составляющие, свойственные именно Украине и России в изучаемый период их развития. Такими доминантами выступают уровень здоровья населения и характер демографического развития, уровень экономического развития (описываемый не только параметрами валового производства, но и параметрами структурной прогрессивности и инновационности экономики), уровень жизни населения, а также степень благоприятности экологической ситуации. Влияние же фактора природных условий на КЖН в Украине и России будет иметь объективно разный вес.

В условиях мирового финансового кризиса социально-географическое пространство формирования качества жизни населения в Украине и России имеет тенденцию к значительной деформации. При этом ввиду различий стран в природно-ресурсной обеспеченности, структуре хозяйства, специализации в мировой экономике и действия других факторов усиливаются отличия в качественных параметрах этого пространства в пределах обеих стран.

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (07–02–91202а/У) и НАН Украины (12–08).*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Безруков Л. А., Бонадысенко Е. А., Попов П. Л.** Факторы территориальной дифференциации продолжительности жизни // Социальная география регионов России и сопредельных территорий: фундаментальные и прикладные исследования. Науч. труды II Всерос. конференции (Иркутск 8–10 октября 2008 г.). — Иркутск: Изд-во Ин-та географии СО РАН, 2008. — С. 8–10.
2. **Гукалова І. В.** Умови, спосіб, рівень та якість життя населення: співвідношення понять // Вісник Дніпропетр. університету. Сер. географ. — Дніпропетровськ, 2006. — Вип. 10. — С. 67–78.
3. **Лісовський С. А.** Основи сталого (збалансованого) економічного, соціального, екологічного розвитку. — Житомир, 2007. — 108 с.
4. **Маруняк Є. О.** Глобалізація та її вплив на розвиток регіонів України / Наук. ред. Л. Г. Руденко. — Київ: Реферат, 2007. — 224 с.

5. **Россия** регионов: в каком социальном пространстве мы живем? / Зубаревич Н. В. — М.: Поматур, 2005. — 278 с.
6. **Рященко С. В., Мисевич К. Н., Башалханова Л. Б. и др.** Социально-экономическое районирование территории по факторам, влияющим на формирование качества жизни населения (Иркутская область) // География и природ. ресурсы. — 2002. — № 3. — С. 14–18.

*Институт географии НАН Украины, Киев  
Институт географии СО РАН, Иркутск*

*Поступила в редакцию  
26 февраля 2009 г.*