

УДК 911.3 (571.53)

**Н. А. ИППОЛИТОВА**

**ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ В РАЙОНАХ РАЗВИТИЯ  
ГОРНОДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Представлены методика и результаты оценки социально-экономической среды территорий горнопромышленной специализации. На основе результатов исследования проведено ранжирование районов по уровню жизни населения и ресурсным предпосылкам развития горнодобывающей промышленности в ближайшей перспективе.*

*Ключевые слова: социально-экономическая среда, уровень жизни населения, горнодобывающая промышленность, минеральные ресурсы.*

*The technique of and the results from assessing the socio-economic environment for the territories of mining specialization are presented. The research results have been used to rank the areas by the living standard of population, and by the resource preconditions for a further development of the mining industry in the immediate future.*

*Keywords: socio-economic environment, living standard of population, mining industry, mineral resources.*

Изучение и оценка социально-экономической среды развития территориально-промышленных систем различного ранга и специализации стали особенно актуальны в России в годы осуществления рыночных реформ, критерием эффективности которых являются показатели повышения уровня жизни населения. В связи с этим появилось значительное количество научных работ по оценке уровня и качества жизни населения различных субъектов Федерации, в том числе и низовых административных районов. В то же время работ, посвященных этим проблемам, применительно к определенным отраслям хозяйства, практически нет, хотя их значимость признается многими учеными [1]. Особо актуально

© 2009 Ипполитова Н. А. (nina-ip@list.ru)

данное направление исследований для минерально-сырьевого сектора экономики страны, предприятия которого размещены в отдельных регионах и районах, в том числе и в Иркутской области.

Практически во всех работах последних лет [2–7] оценка социально-экономической среды определенных территорий осуществляется на основе показателей, характеризующих уровень или качество жизни населения, и опирается на статистическую информацию. В числе наиболее широко используемой информации принимается тот или иной набор конкретных статистических данных о состоянии здравоохранения, образования, бытового обслуживания. Однако, по нашему мнению, само понятие «социально-экономическая среда» является более широким, нежели понятие «уровень жизни», поэтому оценка такой среды должна включать не только показатели уровня жизни населения, но и данные, характеризующие своеобразие экономических условий территорий, предпосылки и эффективность функционирования отдельных отраслей. Сложившаяся социально-экономическая среда, с одной стороны, оказывает влияние на развитие определенных отраслей хозяйства, а с другой — сама испытывает влияние этих отраслей, поэтому необходима методика оценки среды, учитывающая как специфику анализируемой отрасли, так и уровень жизни населения.

### ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ГОРНОДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

К главным критериям, определяющим «своеобразие» развития горнодобывающей промышленности, относятся: 1) невозобновимость (исчерпаемость) ресурсов, обуславливающая сравнительно небольшой срок действия предприятий, т. е. динамичный характер их размещения и, как следствие, более низкие количественные и качественные показатели развитости социальной инфраструктуры по сравнению с поселениями, хозяйство которых так же узко специализировано, но характеризуется большим временным постоянством; 2) существенная зависимость экономической эффективности функционирования горнодобывающих предприятий от их вхождения в состав крупных вертикально-интегрированных холдингов и компаний; 3) занятость на объектах преимущественно лиц мужского пола и ограниченное использование женского; 4) низкая предпринимательская активность работников предприятий горнодобывающей промышленности; 5) высокая доля пенсионеров (до 40–50 %) в общей численности населения горнопромышленных поселений.

### МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ РАЙОНОВ ГОРНОДОБЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Для оценки состояния социально-экономической среды, формирующейся под воздействием предприятий горнодобывающей промышленности, нами использованы две группы показателей (рис. 1). Первая группа характеризует уровень жизни населения муниципального образования (МО), т. е. ни-

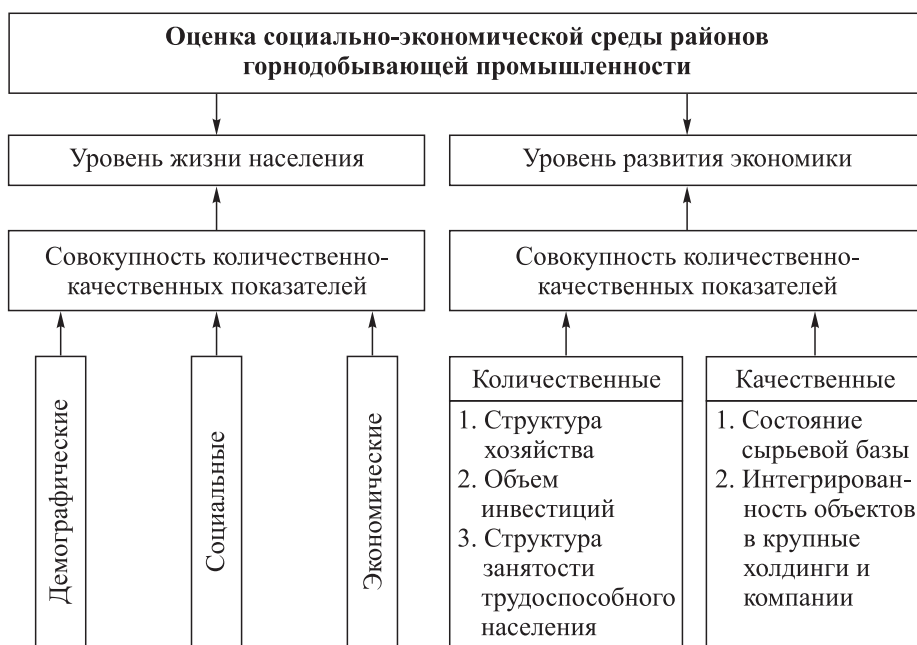


Рис. 1. Модель оценки социально-экономической среды горнодобывающих систем производства в разрезе муниципальных образований верхнего уровня.



Рис. 2. Схема показателей, используемых при расчете уровня жизни населения.

зового административного района или города, вторая — раскрывает количественно-качественные особенности (своеобразие) сложившейся социально-экономической среды, ресурсных основ развития отдельных подотраслей горнодобывающей промышленности. В качестве показателей для первой группы принята стандартная система публикуемых статистических данных о развитости инфраструктуры, медицинского, школьно-образовательного и бытового обслуживания населения МО, для второй — данные, полученные на основе анализа фондовых материалов и опубликованных работ.

Для оценки уровня жизни населения, социально-экономической среды территорий, развития горнодобывающей промышленности нами на основе корреляционного анализа сформированы три группы показателей, наиболее информативных и не зависящих друг от друга. В первую группу вошли показатели, характеризующие демографическую ситуацию, во вторую — социальную инфраструктуру, в третью — экономическое благосостояние населения (рис. 2). Их сравнительная оценка проведена с использованием балльного метода, который предусматривает первоначальное исчисление величины отклонения (%) анализируемого признака по каждому конкретному району от эталонного среднего состояния, т. е. характеризует индекс напряженности показателя (ИНП). В качестве эталонных приняты среднеобластные показатели.

Для каждого района ИНП рассчитывался по формуле:  $ИНП_i = a_i / M_i$ , где  $a_i$  — абсолютное значение  $i$ -го показателя по району;  $M_i$  — абсолютное среднеобластное значение  $i$ -го показателя. Полученные относительные показатели ранжированы по трем группам, характеризующим определенным баллом — от 1 до 3.

Оценка показателей второго блока, раскрывающих своеобразие сложившейся социально-экономической среды в районах эвентуального развития горнодобывающей промышленности, осуществлена с использованием количественно-качественного, территориально-сравнительного и статистического методов исследований. Для этого рассмотрено современное состояние сырьевой базы как основного фактора дальнейшего развития горнодобывающей промышленности на территории Иркутской области, а также выполнен анализ уже сложившейся хозяйственной структуры, занятости населения рассматриваемых территорий, существующая и потенциальная территориальная и функциональная структура горнодобывающей промышленности.

### ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ ГОРНОПРОМЫШЛЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

На основе ранжирования суммарных балльных показателей уровня жизни населения муниципальные образования верхнего уровня, в структуре хозяйства которых уже развита или в ближайшей перспективе может развиваться горнодобывающая промышленность, подразделяются на три группы, различающиеся во времени по составу входящих единиц (рис. 3). Так, если в 1995 г. группу с низким уровнем жизни населения (менее 30 баллов) представляли семь административно-территориальных единиц (Жигаловский, Казачинско-Ленский, Катангский, Киренский, Тулунский, Усть-Кутский и г. Тулун), а группу с высоким уровнем жизни (35 баллов и более) два района (Бодайбинский и Ниж-

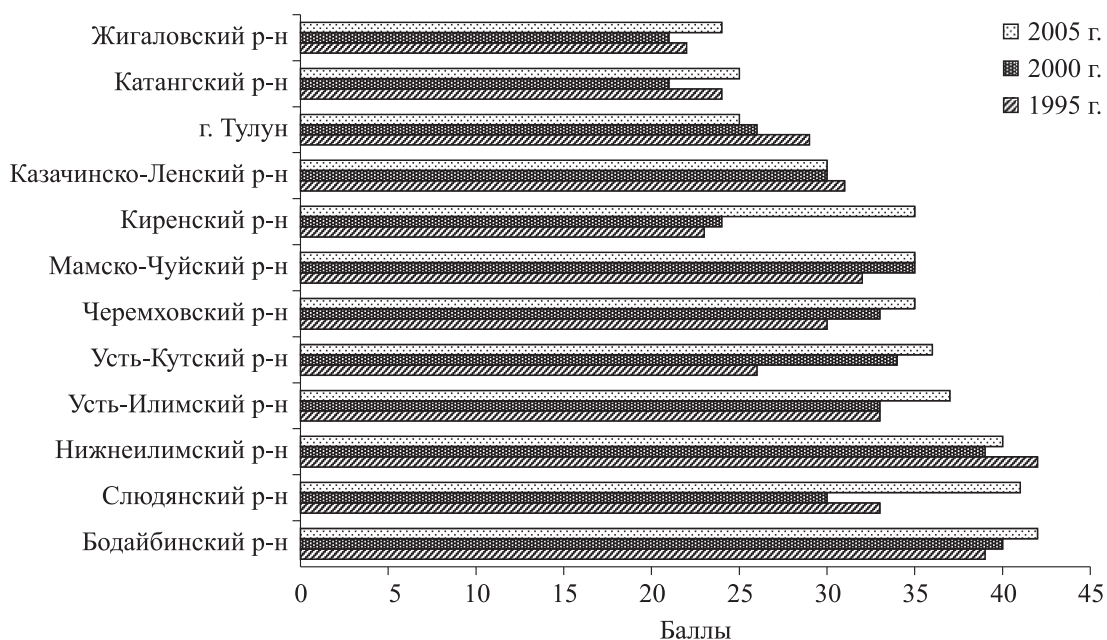


Рис. 3. Динамика уровня жизни населения в рассматриваемых территориальных образованиях (1995–2005 гг.).

неилимский), то в 2005 г. группу с наиболее низким уровнем жизни населения представляют четыре территориальных единицы (Жигаловский, Катангский, Тулунский районы и г. Тулун), а в группу с наиболее высоким уровнем дополнительно вошли три района — Слюдянский, Усть-Илимский и Усть-Кутский (см. таблицу).

По состоянию на 2005 г. районы, формирующие первую группу — относительно высокого уровня жизни населения (35 баллов и более), подразделяются на две подгруппы: к первой относятся те районы, которые на протяжении всего рассматриваемого периода характеризуются постоянством показателей относительно высокого уровня жизни населения (Бодайбинский и Нижнеилимский), ко

#### Ранжирование МО по уровню жизни населения

Уровень жизни (баллы)	Районы	
	1995 г.	2005 г.
Высокий (35 и более)	Бодайбинский** Нижнеилимский**	Бодайбинский Слюдянский Нижнеилимский Усть-Илимский Усть-Кутский
Средний (30–35)	г. Черемхово** Черемховский** Слюдянский* Усть-Илимский* Мамско-Чуйский**	Черемховский Мамско-Чуйский Киренский Казачинско-Ленский г. Черемхово
Низкий (менее 30)	Жигаловский** Казачинско-Ленский* Катангский** Киренский* г. Тулун** Тулунский** Усть-Кутский*	г. Тулун Тулунский Катангский Жигаловский

Примечание. Одна звездочка — уровень жизни повысился; две — остался на прежнем уровне.

второй — районы, в которых уровень жизни населения повысился со среднего до высшего после 2000 г. (Слюдянский, Усть-Кутский и Усть-Илимский).

Районы первой подгруппы характеризуются относительно высоким уровнем развитости социальной инфраструктуры (уровень благоустройства жилья — около 70 %, наличие водопровода — около 80 % жилищного фонда, канализации — 76, центрального отопления — более 80, горячего водоснабжения — 80, ванны и душа — 76 %) и экономических условий жизни населения. Например, в 2006 г. заработная плата в Бодайбинском районе была выше среднероссийской почти на 4 тыс. руб., а в Нижнеилимском на 400 руб.

Для этих же районов характерны относительно низкие показатели оттока населения и даже некоторый рост численности населения трудоспособного возраста (в основном за счет приезжающих на заработки). В целом в первой подгруппе отмечается стабильность уровня жизни населения во всех рассматриваемых образованиях. Вместе с тем эти районы имеют и весьма благоприятные ресурсные предпосылки для дальнейшего развития горнодобывающей промышленности.

**Бодайбинский район.** На его территории расположена значительная часть Лено-Витимской золотоносной провинции, которая сосредоточивает 95 % рудного золота области (месторождения Сухой Лог, Первенец, Высочайшее и др.) и примерно столько же россыпного. При этом большая часть выявленных месторождений и рудопроявлений находится в центральной, экономически более освоенной части района с развитой производственной инфраструктурой. В последние годы идет наращивание объемов добычи рудного золота. Однако освоение Сухоложского месторождения, которое благодаря крупнейшим запасам благородного металла может стать реальной основой поддержания здесь высокого уровня жизни населения, откладывается на неопределенную перспективу.

Важное значение для поддержания социально-экономического развития района может иметь и освоение месторождений мелкозернистого кварца и чароита. Значимость кварца определяется тем, что он добывается в России только на Урале (Кыштымский ГОК) шахтным способом с глубины примерно 400 м. В Бодайбинском районе жилы залегают практически на поверхности. Развитие этого производства позволит, во-первых, задействовать свободные трудовые ресурсы (женские) на ручной переработке сырья (другие методы обогащения пока отсутствуют), во-вторых, получать существенный дополнительный доход. Цена 1 тыс. т чистого кварца равноценна стоимости 1,5 т золота [8]. Большим спросом в мире пользуется и чароит (единственное в мире месторождение), его цена за килограмм колеблется от 30 до 150 дол. [9].

**Нижнеилимский район.** Горнодобывающая промышленность в районе специализирована на добыче железорудного и вспомогательного (формовочные пески) сырья для черной металлургии. Конъюнктура железорудного сырья в условиях Сибири благоприятна. О перспективах развития отрасли свидетельствуют и объемы инвестиций: из 211,4 млн руб., поступивших в район в 2004 г., 198,2 млн руб. направлены в промышленность, из них 147,6 млн руб. — в черную металлургию (75 % от всех инвестиций в промышленность), а в 2008 г. в нее планировалось направить 1017,8 млн руб. — 48,5 % [10].

Уровень жизни населения в Нижнеилимском районе относительно стабилен. Среднемесячная заработная плата несколько выше среднеобластной (11 523 руб. против 11 279,8 руб.). Однако в районе доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума, превышает среднеобластной уровень (25,75 % против 21,1 %), также более высок здесь уровень официально зарегистрированной безработицы (2,6 %, против 2,5 %). В то же время демографическая ситуация аналогична большинству районов области: высокая смертность, низкая рождаемость, быстрые темпы старения населения (особенно в сельской местности). При динамике снижения общей численности населения наблюдается некоторый прирост населения трудоспособного возраста, связанный с притоком мигрантов, но это обстоятельство не компенсирует естественную убыль.

Выделяется район относительно высокой обеспеченностью населения жилой площадью (21 м<sup>2</sup>/чел.), повышенным уровнем ее благоустройства. Обеспеченность центральным водоснабжением (в том числе горячим), канализацией, ваннами, душем, электроплитами около 70 % и более. Существенный недостаток районного жилищного строительства последних лет — абсолютное доминирование индивидуального строительства жилья.

Требуется совершенствования сфера бытовых услуг: в большинстве населенных пунктов отсутствуют предприятия химчистки, прачечные, часовые мастерские, бани, что объясняется недостаточной платежеспособностью населения. Система здравоохранения и образования в районе развита относительно хорошо, в то же время наблюдаются слабое развитие материально-технической базы и нехватка квалифицированных специалистов.

Главное направление дальнейшего социально-экономического развития района связано с загрузкой основных мощностей Коршуновского ГОКа, привлечением финансовых ресурсов для Игирменского ГОКа [8], осуществляющего добычу формовочных песков, и с дальнейшей диверсификацией отраслей структуры промышленности за счет лесного комплекса. Именно эти меры будут способствовать повышению доходов населения и постепенному совершенствованию объектов инфраструктуры.

**Слюдянский район.** В последнюю треть XX в. и особенно в минувшие годы XXI в. район практически полностью утратил былую горнопромышленную специализацию вследствие ограниченности потребительского спроса на сырье (флогопит) и расположения объектов по добыче мраморов в Центральной экологической зоне Байкальской природной территории. Тем не менее ресурсные предпосылки дальнейшего развития горнодобывающей промышленности в районе благоприятны.

За пределами водосборной части бассейна оз. Байкал в районе р. Быстрой установлено наличие ряда весьма эффективных для освоения месторождений нерудного сырья [11]. Формирование нового Быстринского горнопромышленного узла будет иметь большое социально-экономическое значение. Район уже сейчас характеризуется избытком трудовых ресурсов, который еще больше увеличится после закрытия Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК). На объектах нового узла может быть занята та часть трудоспособного населения, которая профессионально подготовлена к работе на горнодобывающих предприятиях. В последние годы сравнительно высокий уровень жизни населения в районе был связан с деятельностью БЦБК. Тем не менее в районе отмечались сокращение численности населения, относительно высокий уровень зарегистрированной (2,9 %) и скрытой безработицы, относительно низкий показатель благоустройства жилья.

Максимальный уровень благоустройства характерен для городов Байкальск и Слюдянка (50–60 %), в сельской местности этот показатель крайне низкий. К тому же, если городские поселения характеризуются наличием относительно высокоразвитой социальной инфраструктуры, то в сельской местности она, как и в других районах, или недостаточно развита, или отмечается ее полное отсутствие. Важнейшей проблемой дальнейшего повышения уровня жизни населения в районе является диверсификация хозяйственной структуры района, в частности — возрождение горнодобывающей специализации на базе формирования нового Быстринского горнопромышленного узла, развитие рекреационной деятельности.

**Усть-Кутский и Усть-Илимский районы.** В рассматриваемой группе показатели современной развитости социально-экономической среды обозначенных районов несколько ниже. При идентичной демографической ситуации по таким показателям, как низкая рождаемость, высокая смертность и отрицательный естественный прирост населения, для этих районов характерны более высокие темпы старения населения и его оттока. Также отмечается более высокий уровень официально зарегистрированной безработицы (превышает среднеобластной показатель в 2,8 раза). Благоустроенность жилья, как и система бытового обслуживания, в основном слабо развита (особенно в сельской местности), что объясняется значительной удаленностью населенных пунктов друг от друга. Учреждения здравоохранения недостаточно оснащены медицинским оборудованием, не хватает квалифицированных врачебных кадров.

В настоящее время сложившийся уровень развитости социально-экономической среды в рассматриваемых районах определяется развитостью предприятий лесного комплекса, в перспективе немаловажную роль должна сыграть горнодобывающая промышленность: в Усть-Кутском районе на базе промышленного освоения его нефтяных и газовых ресурсов; в Усть-Илимском — железных руд (Нерюндинско-Копаяевский рудный узел) [12].

Во вторую группу входят районы, уровень жизни населения которых за анализируемые 10 лет практически не изменился (30–35 баллов). Это Мамско-Чуйский, Киренский, Казачинско-Ленский, Черемховский районы и г. Черемхово. Исключение составляет только Казачинско-Ленский район, вошедший в состав группы в 2000 г. Ранее он относился к группе районов с наиболее низкими показателями. Главная особенность муниципальных образований этой группы — депрессивное состояние отраслей специализации, сложившееся в результате экономического кризиса 1990-х гг.

Стабильность показателей уровня жизни населения в этих районах объясняется тем, что их хозяйства в доперестроечное время развивались быстрыми темпами. В результате сформировалась развитая инфраструктура, которая хотя и продолжает функционировать в настоящее время, однако требует серьезной реорганизации. Практически все МО этой группы (за исключением Киренского и Казачинско-Ленского) характеризуются относительно высокими показателями благоустройства жилья и обеспеченности медицинским персоналом, хотя недостаток квалифицированных специалистов, прежде всего врачей узких специальностей, свойствен и им. Во всех МО отмечается недостаток мест в дошкольных учреждениях, а также их низкая техническая оснащенность.

Для всех отраслей промышленности и бюджетной сферы характерны относительно невысокая заработная плата, постоянный рост уровня безработицы и, соответственно, увеличение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. В большинстве районов полностью отсутствует жилищное строительство (за исключением частного).

**Мамско-Чуйский район.** Улучшение социально-экономических условий жизни населения района зависит прежде всего от возобновления добычи слюды-мусковита на месторождениях одноименной слюдоносной провинции, в недрах которой сосредоточено 80 % от запасов этого полезного ископаемого в странах СНГ. Определенная роль в поддержании сложившегося социально-экономического

уровня в районе принадлежит золотодобывающей промышленности, получившей развитие в годы экономических реформ, и производству молотой слюды для нужд строительной индустрии.

**Киренский район.** В настоящее время приоритет экономического развития и формирование определенного уровня жизни населения района связаны с использованием его лесного потенциала на основе все более широкого внедрения производств по глубокой переработке древесины. В дальнейшем немаловажное значение должна приобрести нефтегазодобывающая отрасль на основе промышленного освоения Дулисьминского (наиболее крупного по запасам извлекаемого свободного газа — более 50 млрд м<sup>3</sup>), Аянского и Пилюдинского месторождений.

**Казачинско-Ленский район.** Ведущая отрасль экономики района — лесная промышленность. Однако в отдаленной перспективе район может специализироваться в области горнодобывающей промышленности. Геологическими исследованиями последних лет установлена газоносность его недр (северо-восточное продолжение продуктивных отложений Ковыктинского газоконденсатного месторождения). Богат район и другими полезными ископаемыми (угли, полиметаллическое сырье, естественные строительные материалы).

**Город Черемхово.** Практически все объекты социальной инфраструктуры в городе связаны с работой предприятий угольной промышленности, удельный вес которых в общем объеме реализации промышленной продукции города в 2006 г. составил 67 %. Ресурсные возможности для дальнейшего развития отрасли благоприятны — Головинское и Забитуйское месторождения в соседнем Аларском районе, Вознесенское в 30 км южнее города. На основе этих месторождений может быть построен разрез мощностью до 7 млн т в год [12]. Освоение новых сырьевых баз позволит решить проблему трудоустройства высвобождающегося производственного и инженерно-технического персонала, обеспечит налоговые отчисления в местный бюджет и в целом стабилизирует социально-экономическую ситуацию в городе.

**Черемховский район.** В настоящее время наиболее перспективны ведущие отрасли промышленности района — горнодобывающая (добыча и переработка талька), машиностроение, производство строительных материалов. Минерально-сырьевая база района уникальна по набору полезных ископаемых, масштабам месторождений и качеству заключенного в них сырья. В районе разведано сорок промышленных месторождений и выявлено более двух сотен перспективных проявлений.

Созданную за последние годы производственную и социальную инфраструктуру для освоения Савинского месторождения магнетитов и уже освоенного Онотского месторождения талька целесообразно рассматривать в качестве опорной базы развития нового горнопромышленного узла, в состав которого могут войти также предприятия по добыче офикальцита на Алзагойском месторождении, мраморного оникса и химически чистого известняка на Цаган-Ходинских месторождениях [13].

В перспективе пгт Михайловка может стать вторым после г. Черемхово центром промышленного производства в районе. Здесь возможна организация крупного предприятия по производству комплексного железотитанованадиевого концентрата, а также карбонатного цемента на производственных площадках бывшего Восточно-Сибирского огнеупорного завода.

В третью группу входят районы с неизменно низким уровнем жизни населения (менее 30 баллов) — Жигаловский, Катангский, Тулунский и г. Тулун. В течение десяти рассматриваемых лет в социально-экономическом развитии этих районов не произошло существенных изменений. Уровень жизни населения по-прежнему остается одним из самых низких в области. В структуре занятости населения доминирует бюджетная сфера (60–75 %), ее представители имеют наиболее высокую заработную плату по сравнению с другими отраслями хозяйства.

Для всех муниципальных образований группы характерны высокий уровень безработицы, превышающий среднеобластной в два-три раза, большой износ жилья (жилищный фонд в основном не благоустроен), низкий уровень развития здравоохранения и образования. Отмечается постоянная нехватка врачей, особенно узких специалистов; учреждения образования так же испытывают нехватку высоко квалифицированных специалистов (педагогов) при низком уровне материально-технического оснащения.

Улучшение условий жизни населения этой группы МО связано с созданием рабочих мест, что может быть предопределено развитием новых производств на основе местных природных ресурсов, прежде всего минеральных.

**Город Тулун.** В настоящее время промышленность города специализируется на добыче угля. Удельный вес этой отрасли в суммарном объеме валовой продукции города составляет 62,5 %, и это основной плательщик налогов в местный бюджет. Сырьевые предпосылки дальнейшего развития отрасли благоприятны и связаны главным образом с добычей угля на Мугунском месторождении, а в более отдаленной перспективе — на Ишидейском и Катарбейском. При планируемом доведении объема добычи угля на Мугунском месторождении до 10 млн т в год будет создано более тысячи рабочих мест, трудоустроена высвобождающаяся часть работников угольной промышленности г. Черемхово; отчисления в бюджеты всех уровней составят около 350 млн руб. Это, естественно, позволит повысить уровень жизни населения данного МО.

**Катангский и Жигаловский районы** — реальные плацдармы для развития в ближайшие годы нефтегазодобывающей промышленности. В Жигаловском районе расположена основная часть крупнейшего в условиях Восточной Сибири и Дальнего Востока Ковыктинского газоконденсатного месторождения (запасы более 2 млрд м<sup>3</sup>). В настоящее время продолжается его геологическое изучение, а работы по промышленному освоению приостановлены до 2010 г. [13].

Катангский район по сравнению с Жигаловским характеризуется более низкими показателями развитости социально-экономической среды и уровня жизни населения. На его территории установлено наличие ряда месторождений и продуктивных нефтегазоконденсатных площадей (Верхнечонское, Даниловское, Вакунайское месторождения, Сугдинская площадь и т. д.). Начатое промышленное освоение этих ресурсов, а также возможное освоение Непского калиеносного района будут способствовать созданию рабочих мест, инфраструктурному обустройству территории, повышению уровня жизни населения.

**Тулунский район.** Повышение показателей уровня жизни населения в районе (без г. Тулуна) в значительной мере определяется условием вовлечения в хозяйственный оборот его богатейшей, подготовленной к освоению минерально-сырьевой базы — Белозиминское и Большетагнинское месторождения редких металлов, Калгинское месторождение корундитов, Тулунское — ильменита и ряд других. В настоящее время на территории района функционируют лишь лесозаготовительные предприятия, основные же промышленные объекты расположены в г. Тулуне.

Таким образом, все рассмотренные муниципальные образования имеют благоприятные ресурсные предпосылки для дальнейшего развития горнодобывающей промышленности. Однако для повышения уровня социально-экономического развития среды и уровня жизни населения в районах первой группы требуется, во-первых, создание новых горнопромышленных центров на базе разведанных месторождений в Слюдянском и Черемховском районах, а во-вторых, загрузка производственных мощностей работающих предприятий — Коршуновского и Игирменского ГОКов. Во второй и третьей группах районов необходимы дальнейшее развитие традиционных горнодобывающих отраслей (угольная, слюдяная) и интенсивное вовлечение в промышленную эксплуатацию разведанных на их территории месторождений углеводородного сырья (Жигаловский, Катангский, Киренский, Казачинско-Ленский районы) и месторождений редких металлов (Тулунский район).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гольд Г. С. Минерально-сырьевые ресурсы: социальный вызов времени. — М.: Профсоюзы и экономика, 2001. — 403 с.
2. Дмитриева О. Г. Региональная экономическая диагностика. — М., 1992. — 178 с.
3. Ревякин А. С. Уровень жизни населения: методология, проблемы социально-экономического анализа // Социально-экономический анализ уровня жизни населения Дальнего Востока. — Владивосток, 1999. — С. 4–12.
4. Анимца Е., Елохов Е., Сухих В. Качество жизни населения крупнейшего города. — Екатеринбург, 2000. — Ч. 1. — 407 с.
5. Жеребин В. М., Ермакова Н. А. Уровень жизни в едином интегральном показателе // Народонаселение. — 2001. — № 4. — С. 82–92.
6. Алексеева О. А., Жеребин В. М., Землянский В. Н. Уровень жизни населения: временные и межрегиональные сопоставления // Народонаселение. — 2001. — № 4. — С. 39–55.
7. Зубаревич Н. В. Социально-экономическое развитие регионов: проблемы переходного периода. — М.: Едитория, 2003. — 264 с.
8. Схема развития размещения производительных сил Иркутской области до 2005 г. — Иркутск: Изд-во Ин-та географии СО РАН, 2003. — 313 с.
9. Декоративные камни. — <http://articles.optomvse.ru/a/4739.html> 13
10. Комплексная программа социально-экономического развития Нижнеилимского муниципального района на 2008–2011 гг. — Железногорск-Илимский, 2007. — 51 с.
11. Васильев Е. Р., Резницкий Л. З., Демьянович Н. И., Некрасова Е. А. Перспективы рационального использования минеральных ресурсов Южного Прибайкалья // География и природ. ресурсы. — 1995. — № 4. — С. 57–64.
12. Природно-ресурсный потенциал Иркутской области / Савельева И. Л., Безруков Л. А., Башалханова Л. Б. и др. — Иркутск: Изд-во Ин-та географии СО РАН, 1998. — 138 с.
13. Люстрицкий Д. Палата нажала на газ // Вост.-Сиб. правда. — 2008. — 19 февр.